



Nanociencias, Nanotecnologías, Materiales y nuevas tecnologías de la Producción (NMP):

- Resultados en el VI PROGRAMA MARCO
- Lecciones aprendidas para el VII

12 de enero de 2007

Cecilia Hernández (chr@cdti.es)
Dpto. Programas I+D de la Unión Europea



TOTAL

	ESP/UE	%
Actividades	184/375	49,1
Coordinadores	29/374	7,8
Subvención(M€)	110,9/1.495,9	7,4
% Éxito ES/UE	18,9 / 17,6	



NUEVOS INSTRUMENTOS

	1ª Convocatoria		2ª y 3ª Convs.	
	ESP/UE	%	ESP/UE	%
Actividades	26/32	81,3	31/41	75,6
Coordinadores	0/32	0	8/41	19,5
Subvención(M€)	17,2/312,7	5,5	42,5/412,2	10,3
% Éxito ES/UE	8,9 / 7,9		36,9 / 24,8	

La calidad de nuestras propuestas es lo que determina nuestras probabilidades de éxito...



INSTRUMENTOS TRADICIONALES

	1ª Convocatoria		2ª y 3ª Convs.	
	ESP/UE	%	ESP/UE	%
Actividades	30/87	34,5	53/136	39,0
Coordinadores	2/87	2,3	10/136	7,4
Subvención(M€)	7,6/165,5	4,6	15,8/255,8	6,2
% Éxito ES/UE	17,8 / 19,2		15,2 / 14,7	



IP PARA PYMES

	1ª Convocatoria		2ª y 3ª Convs.	
	ESP/UE	%	ESP/UE	%
Actividades	5/7	71,4	22/26	84,6
Coordinadores	1/7	14,3	6/26	23,1
Subvención(M€)	5,13/36,4	14,1	17,11/158,8	10,8
% Éxito ES/UE	27,8 / 19,4		43,1 / 24,1	



¿Qué cambios se produjeron?

- Participación industrial y liderazgo: requisito en IPs
- Un instrumento por "topic", ¿mayor focalización?
- Paneles de evaluación por "topics"
- Potenciales participantes españoles (sobre todo en IPs) se preparan desde fases muy tempranas durante la revisión del programa de trabajo. Énfasis en la gestión
- Se continúa con el esfuerzo desde la primera convocatoria aprendiendo y mejorando la calidad de los proyectos liderados implícita o explícitamente por España (reenvío de propuestas).



Reglas de Oro

- Elegir el instrumento adecuado
- ¡No la fastidiemos con el envío!
- Cada medio punto: ¡CUENTA!
- Necesitamos puntuaciones altas en todos los criterios
- Ponerse en el lugar del Evaluador
- Reflejar en el "Project Workplan" las promesas hechas a lo largo de la propuesta
- Usar toda la ayuda disponible



Regla no. 1

¡No fastidiarla con el envío !

Preparación *online*, envío *online*

Preparación *offline*, envío *online*

..Y darle al botón de Submit...

(EPSS todavía no disponible)...



Errores fatales

- Propuesta incompleta
Debe tener Parte A y Parte B
- Consorcio inelegible
- Fuera del objetivo de la convocatoria, (sea tópico o instrumento)
- Envío en papel
- Envío tardío.



Regla no. 2

¡Elegir el instrumento adecuado, está bien claro en cada “topic”... !

- Large Scale Integrated Projects
- Small and Medium Scale Projects
- Redes de excelencia (No abierto para esta ocasión)
- Acción de coordinación y Apoyo (CSA)



Large Scale Integrated Projects



Ambición limitada, actividades limitadas, implicación industrial deficiente, gestión deficiente, duración, tamaño y consorcio típicamente de un *Small-Medium Scale Project*. (Frontera en 4 M€)



Objetivos ambiciosos y realistas. Liderazgo industrial (según requiere el "topic"). Actividades que cubren la cadena de valor. Impacto industrial importante. Participación de PYMES (min. 35% en los específicos para PYME). Gestión de proyecto adecuada. Integración real



Small and Medium Scale Projects



El trabajo no es original, carece de excelencia científico-técnica



Proyecto bien enfocado y planificado por unos socios que demuestran un claro progreso más allá del Estado del Arte



CSA- Coordinación



No supone cooperación real y “networking”. El valor añadido por la coordinación no es evidente, o no supone un beneficio para NMP.



Valor añadido para NMP. Los proyectos/actividades a ser coordinadas están en marcha, están haciendo trabajo de calidad y su motivación para participar es clara y evidente.



CSA - Apoyo



Aunque pueda ser valiosa en otros aspectos, no hay evidencia de que beneficie a los objetivos de NMP tal como se describen en el *Workprogramme*

La propuesta es para una actividad de investigación o de cooperación



Una SSA bien planificada con objetivos alcanzables que apoyan directamente el trabajo de la prioridad NMP, y que se ciñe al tópico abierto.



Regla no. 3

¡Recuerde que cada medio punto cuenta!

Pensar en los toques finales que diferencian el trabajo de calidad:

En contenido

- La parte B ha sido definida teniendo en cuenta los criterios de evaluación
- Aspectos éticos
- Aspectos de género

En presentación

- Lenguaje claro
- Diagramas, tablas- resumen, son muy útiles
- Contenidos bien organizados
- Sin frases hechas vacías de contenido, sin inconsistencias, sin corta-pegas, sin cifras que no aportan nada, sin páginas perdidas.....



Regla no. 4

Recordar que se tiene que conseguir buenas puntuaciones en cada criterio consistentemente !

1. Dividir el esfuerzo sobre todos los criterios de evaluación. No menospreciar ninguna parte de la propuesta
2. Facilitar que los evaluadores nos pongan puntuaciones altas (e impedirles lo contrario).
 - No ser más parco de lo necesario: utilizar el espacio disponible
 - El evaluador no asume nada
 - Tampoco escribir demasiado ni ser repetitivo (cansa...)
 - No dejar que ellos se imaginen que nuestra propuesta es buena, hay que dejarlo claro y por escrito



Regla no. 5

¡Ponerse en el lugar del evaluador !

1. En cuanto esté disponible, dejarle la propuesta a un colega experimentado junto con los criterios descritos ...con antelación suficiente.
2. Reescribirla siguiendo sus recomendaciones



Regla no. 6

¡Asegurar que el *Workplan* del proyecto refleja que hemos dicho en el resto de la propuesta!

Por ejemplo:

- Un fuerte impacto conlleva importantes esfuerzos de diseminación
- Excelencia científico/técnica implica un esfuerzo en investigación y plan de trabajo adecuados y bien organizados.
- Una buena gestión del consorcio conlleva liderazgos evidentes en los *Workpackages*



Project workplan

	WP1	WP2	WP3	WP4	WP5	WP6	
Pr 1	10	4			4		18
Pr 2	2	2	2	2	2	2	12
Pr 3					3		3
Pr 4		12	2	2	12		28
Pr 5			14	2	3		19
Pr 6			5	2	11		18
Pr 7						6	6
Total	12	18	23	8	35	8	104



El workpackage que nadie quería...

	WP1	WP2	WP3	WP4	WP5	WP6	
Pr 1	10	4			4		18
Pr 2	2	2	2	2	2	2	12
Pr 3					3		3
Pr 4		12	2	2	12		28
Pr 5			14	2	3		19
Pr 6			5	2	11		18
Pr 7						6	6
Total	12	18	23	8	35	8	104



El workpackage que todos quieren...y hace demasiado

	WP1	WP2	WP3	WP4	WP5	WP6	
Pr 1	10	4			4		18
Pr 2	2	2	2	2	2	2	12
Pr 3					3		3
Pr 4		12	2	2	12		28
Pr 5			14	2	3		19
Pr 6			5	2	11		18
Pr 7						6	6
Total	12	18	23	8	35	8	104



...el socio que no sabe qué hacer

	WP1	WP2	WP3	WP4	WP5	WP6	
Pr 1	10	4			4		18
Pr 2	2	2	2	2	2	2	12
Pr 3					3		3
Pr 4		12	2	2	12		28
Pr 5			14	2	3		19
Pr 6			5	2	11		18
Pr 7						6	6
Total	12	18	23	8	35	8	104



...la PYME

	WP1	WP2	WP3	WP4	WP5	WP6	
Pr 1	10	4			4		18
Pr 2	2	2	2	2	2	2	12
Pr 3					3		3
Pr 4		12	2	2	12		28
Pr 5			14	2	3		19
Pr 6			5	2	11		18
Pr 7						6	6
Total	12	18	23	8	35	8	104



...y el socio políticamente correcto

	WP1	WP2	WP3	WP4	WP5	WP6	
Pr 1	10	4			4		18
Pr 2	2	2	2	2	2	2	12
Pr 3					3		3
Pr 4		12	2	2	12		28
Pr 5			14	2	3		19
Pr 6			5	2	11		18
Pr 7						6	6
Total	12	18	23	8	35	8	104



Regla no. 7: Utilizar toda la ayuda disponible (y no esperar a que sea demasiado tarde)

CDTI	http://www.cdti.es
SOST	http://www.sost.es/
CORDIS (7PM)	http://cordis.europa.eu/fp7/
VII PM (UE)	http://ec.europa.eu/research/fp7/
Documentos en CORDIS	http://www.cordis.lu/fp6/find-doc.htm
Expresiones de Interés	http://eoi.cordis.lu/search_form.cfm
Puntos Nacionales de Contacto	http://cordis.europa.eu/fp7/ncp.htm
iContacte con su NCP: chr@cdti.es!	
Socios en CORDIS	http://partners-service.cordis.lu/
Derechos de Propiedad Intelectual	http://www.ipr-helpdesk.org/index.htm
Solicitud de información:	http://ec.europa.eu/research/enquires/



¡ MUCHAS GRACIAS !



Tlf: +34 91 581.55.66/62

www.cdti.es

chr@cdti.es